

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Товариство з обмеженою відповідальністю „ГЕЛІОС ВІЖН УКРАЇНА“ (далі – Товариство) в особі директора Аннопольського Андрія Юрійовича – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині першій статті 24, частині першій статті 55, частині першій статті 59, пунктам 1, 8 частини другої статті 129, частині четвертій статті 131² Конституції України (конституційність) приписи пункту 2 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України від 18 березня 2004 року № 1618–IV (далі – ЦПК України), які унеможливають касаційне оскарження ухвал суду першої інстанції про відмову в прийнятті додаткового рішення, після їх перегляду в апеляційному порядку.

Товариство вважає, що приписи пункту 2 частини першої статті 389 ЦПК України порушують принцип верховенства права, елементами якого є справедливість і розумність, принцип конституційної рівності прав учасників судового процесу, вимогу здійснення в суді представництва іншої особи виключно адвокатом, що в свою чергу призвело до непропорційного і несправедливого обмеження його права на касаційне оскарження ухвали суду про відмову прийняти додаткове рішення та порушило конституційне право Товариства на судовий захист.