

Конституційний суд України

01033, м.Київ вул.Жулянська,14

Конституційне звернення

Я громадянин України Осіпчук Андрій Миколайович проживаючий за адресою: _____ звертаюсь до Конституційного Суду України з проханням надати офіційне тлумачення статті 303 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Необхідність тлумачення витікає з наступних обставин:

_____ року _____ районний суд _____ області виніс постанову по справі в порядку виконання постанов про адміністративні правопорушення № _____, якою відмовив у задоволенні моєї: Осіпчука Андрія Миколайовича заяви про застосування давності виконання постанови та припинення виконання постанови районного суду про накладення адміністративного стягнення від _____ року на Осіпчука Андрія Миколайовича за ч.1ст.130 КУпАП у вигляді адміністративного арешту.

При винесенні постанови про відмову, попри наявність ст.303 КУпАП Давність виконання постанов про накладення адміністративного стягнення, яка визначає строк, протягом якого можливе виконання постанови про накладення адміністративного стягнення, суд першої інстанції зазначив, що законом не визначені строки виконання постанов про накладення адміністративного стягнення. Дане твердження суду явно не відповідає змісту вище зазначеної статті, адже в ній говориться, що не підлягає виконанню постановою про накладення адміністративного стягнення, якщо її не було звернуто до виконання протягом трьох місяців з дня винесення. В разі оскарження постанови перебіг строку давності зупиняється до розгляду скарги. У разі відстрочки виконання постанови відповідно до статті 301 КУпАП перебіг строку давності зупиняється до закінчення строку відстрочки, причому відстрочити виконання постанови можна на строк до одного місяця. Крім того відстрочити можливо лише виконання постанови про накладення адміністративного стягнення у вигляді адміністративного арешту чи виправних робіт.

Проте не зважаючи на те, що минуло вже _____ з дня винесення постанови від _____ про накладення на мене Осіпчука Андрія Миколайовича адміністративного стягнення у вигляді _____ адміністративного арешту за ч.1ст.130 КУпАП, та те що ніякі відстрочки на виконання постанови від _____ року щодо мене у передбачений законом трьохмісячний термін не надавались, хоча в серпні _____ року мене мобілізували до збройних сил України, суд першої інстанції відмовив у застосуванні давності посилаючись на те, що постановою від _____ року вчасно була звернута до виконання (направлена органу-виконавцю в строк менший трьох місяців з дня її винесення), з чим я категорично не згідний. оскільки зміст діяльності із звернення до виконання це не лише своєчасне надсилання постанови органу-виконавцю, а й здійснення контролю за правильним виконанням постанови та вирішення всіх питань, які пов'язані з виконанням постанови. Фактично нічого крім першого пункту не було здійснено, а це значить що постанову не було звернуто до виконання в наданий для цього трьохмісячний строк. Суд повинен був проконтролювати хід виконання постанови для того, щоб вона була виконана в строки передбачені ст.303 КУпАП, адже за загальним правилом, постановою підлягає виконанню з моменту її винесення (ч. 1 ст. 299 КУпАП). Але за наявності обставин, що роблять неможливим виконання постанови про

накладення адміністративного стягнення у вигляді адміністративного арешту чи виправних робіт або ускладнюють їх виконання (наприклад, хвороба правопорушника, сімейні питання, питання, пов'язані з працевлаштуванням, тощо), орган (посадова особа), який виніс постанову, може її виконання відстрочити строком до одного місяця. У моєму випадку, коли я прибув до місцевого органу внутрішніх справ для відбуття адміністративного стягнення у вигляді арешту, виявилось, що не було місць в ІТТ, працівники РВ УМВС повідомили мене, що у разі наявності місць, викличуть мене по телефону, так мені ніхто і не телефонував, а в року мене було мобілізовано до Збройних сил України, лише на початку березня року до мене додому навідалися працівники РВ УМВС, проте на той час, так як і на теперішній момент, я знаходжусь, як військовослужбовець, На скільки мені відомо органи МВС у разі наявності обставин що унеможлиблюють негайне виконання постанов про накладення адміністративного стягнення у вигляді адміністративного арешту (хвороба, немає місць в ІТТ і т.д.) повинні повідомляти про це суд, який виніс постанову, для надання відстрочки на виконання постанови. На підтвердження того що так дійсно робиться, надаю копію постанови районунального суду області від року № п зареєстрованої в ЄДРСР за номером № дата набрання законної сили (в подальшому ДНЗС) р.: копію постанови районунального суду області від року № зареєстрованої в ЄДРСР за номером № ; копію постанови районунального суду області від року № зареєстрованої в ЄДРСР за номером № , ДНЗС р. Дані постанови показують в якому тісному взаємозв'язку знаходяться ст.301,ст303 КУпАП, якщо органом-виконавцем вчасно подано подання про надання відстрочки виконання постанови про адміністративний арешт, то її виконання відстрочується ще на один місяць, перебіг строку давності зупиняється до закінчення строку відстрочки, тобто в такому випадку для виконання постанови надається аж чотири місяці, а не три.

Крім того в науково-практичному коментарі містяться рекомендації щодо ст.303 КУпАП з яких слідує що дана стаття визначає термін, протягом якого потрібно здійснити усі дії, необхідні для реалізації останньої стадії провадження у справах про адміністративні правопорушення, і після закінчення якого постанова про накладення адміністративного стягнення вже не підлягає виконанню, і цей термін становить три місяці з моменту винесення постанови. На підтвердження того що інші суди України при розгляді справ у порядку виконання постанов про накладення адміністративного стягнення у вигляді адміністративного арешту застосовують давність виконання постанови і припиняють виконання постанов про накладення адміністративного стягнення у вигляді адміністративного арешту у разі якщо вони фактично не виконані в тримісячний строк з дня винесення, надаю копію постанови районунального суду області від року № і зареєстрованої в ЄДРСР за номером № ДНЗС ; копію постанови районунального суду області від року № зареєстрованої в ЄДРСР за номером № ДНЗС ; копію постанови районунального суду області від року № зареєстрованої в ЄДРСР за номером № ДНЗС .

У моєму ж випадку у застосуванні давності та припиненні виконання постанови було відмовлено, з чим я не погоджуюсь, оскільки ст.7 КУпАП говорить, що ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і порядку встановленому законом. З вище описаного виходить що порядок виконання постанов про накладення адміністративних стягнень, щодо різних осіб за однакових юридичних обставин різний, що в свою чергу породжує недовіру до органів влади замість виховання особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, в дусі додержання законів України, поваги до правил співжиття, а також запобігання вчиненню нових правопорушень як говорить ст.23 КУпАП. Крім того, слід нагадати, що моєї вини в тому, що постанову про накладення щодо мене адміністративного арешту в тримісячний строк не виконано, не має, оскільки я не переховувався, і взагалі, згідно ст. 326 КУпАП

постанова районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду (судді) про застосування адміністративного арешту виконується негайно після її винесення (при її винесенні я був присутній), проте цього не було зроблено, ні відразу, ні в наданий ст. 303КУпАП для цього строк.

Вважаю, що приймаючи рішення, суд першої інстанції неправильно застосував норми процесуального права, а тому постанова є незаконною та необгрунтованою. тому що твердження судді районного суду що законом не визначені строки виконання постанов про накладення адміністративного стягнення повністю нівелює наявність ст.303КУпАП, а також робить наявність ст.301КУпАП недоцільною, адже навіщо тоді. у разі наявності обставин які унеможливають або ускладнюють виконання, надавати відстрочку на виконання постанови, коли ніяких термінів на її виконання на думку судді немає, також суддя районного суду невірно розуміє термін «звернуто до виконання», що є ключовим в ст.303КУпАП,адже зміст діяльності із звернення до виконання це не лише своєчасне надсилання постанови органу-виконавцю, а й здійснення контролю за правильним виконанням постанови та вирішення всіх питань, які пов'язані з виконанням постанови, тобто в тримісячний термін повинні бути вирішені всі питання необхідні для реалізації останньої стадії виконання постанови, якщо цього не зроблено виконання постанови має бути припинено, таку ж думку мають судді, постанови яких є в додатках до звернення. Опираючись на вище наведене, я вважаю, що постановою від року суддя районного суду області порушив одне з моїх основних конституційних прав, а саме: право на свободу та особисту недоторканність, оскільки дозволив застосувати щодо мене адміністративний арешт з порушенням порядку його виконання. Ст.22 Конституції говорить, що *Кожна людина має право на свободу та особисту недоторканність. Ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах та в порядку, встановлених законом.*

Оскільки відповідно до рішення Конституційного суду України від 31.03.2015 року №2-рп/2015 постанови винесені суддею, в порядку виконання постанов про накладення адміністративного стягнення не можуть бути оскаржені в апеляційному порядку. та має місце, за однакових юридичних обставин, неоднакове застосування закону судами першої інстанції, а саме ст.303 КУпАП, я вимушений звернутись до Конституційного суду України з проханням надати офіційне тлумачення ст.303 Кодексу України про адміністративні правопорушення, а саме: роз'яснити зміст діяльності зі звернення до виконання. адже через різне розуміння судами терміну «звернуто до виконання», справи вище вказаної категорії у правозахисній практиці розглядаються по-різному, а саме:

- одні суди під терміном «звернуто до виконання» розуміють саме факт направлення в тримісячний строк постанови про накладення адміністративного стягнення у вигляді адміністративного арешту органу-виконавцю, якщо постанову було направлено вчасно. то при розгляді справ в порядку виконання; за наявності фактично невиконаної в тримісячний термін постанови, дані суди відмовляють у застосуванні давності виконання постанови. На підтвердження надаю копію постанови районного суду області від року № зареєстрованої в ЄДРСР за номером № ДНЗС р. Виходить, що, якщо постанову направлено органу-виконавцю в тримісячний строк, то її можна виконати і через 10-50 років, що є повним абсурдом, адже навіть в кримінальному судочинстві є строки виконання.

- інші суди під терміном «звернуто до виконання» розуміють усі дії виконавчого характеру, необхідні для реалізації останньої стадії провадження, зокрема, безпосередньо суди повинні не лише своєчасно надсилати постанови органу-виконавцю. а й здійснювати контроль за правильним виконанням постанови, та здійснювати вирішення всіх питань. які пов'язані з виконанням постанови, і якщо в тримісячний строк постанову фактично не виконано, то при розгляді справ в порядку виконання, дані суди виносять рішення про те, що дані постанови не підлягають виконанню за строками давності. На підтвердження надаю копію постанови районного суду області від

року №

і зареєстрованої в ЄДРСР за номером №

ДНЗС

В усіх наданих копіях постанов ст.303КУпАП застосовується в сукупності з іншими статтями КУпАП, але саме вона є ключовою при прийнятті рішенні у справах даної категорії. і саме через відсутність офіційного роз'яснення терміну «звернуто до виконання» суди першої інстанції за юридично однакових обставин (наявність фактично невиконаної в тримісячний термін постанови про накладення адміністративного стягнення в вигляді адміністративного арешту) виносять зовсім протилежні рішення, що в ряді випадків, зокрема в моєму, призводить до грубого порушення конституційного права громадянина України на свободу та особисту недоторканність.

Вважаю, що моє повторне звернення повністю відповідає Закону України «Про Конституційний Суд України» зокрема ст.94 та ст.42 Закону. Я сподіваюсь на позитивне рішення Конституційного суду України в цій справі. Тільки воно зможе забезпечити поновлення моїх конституційних прав, які було грубо порушено.

Додаток:

А.М.Осіпчук