

ЗАТВЕРДЖЕНО
Розпорядженням Голови
Конституційного Суду України
від „ 22 “ травня 2018 року № 45/1/2018-ОД

(у редакції розпоряджень Голови
Конституційного Суду України від
16 липня 2018 року № 56/1/2018-ОД та
„02“ 10 2018 року № ~~86/1/2018-ОД~~

АНТИКОРУПЦІЙНА ПРОГРАМА **Конституційного Суду України на 2018 – 2019 роки**

I. Загальні засади запобігання та протидії корупції у діяльності Конституційного Суду України, заходи з їх реалізації

1. Антикорупційна програма Конституційного Суду України на 2018 – 2019 роки (далі – Антикорупційна програма) розроблена на виконання статті 19 Закону України „Про запобігання корупції“ (далі – Закон) з дотриманням вимог Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 2 грудня 2016 року № 126, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за № 1718/29848, Порядку підготовки, подання антикорупційних програм на погодження до Національного агентства з питань запобігання корупції та здійснення їх погодження, затвердженого Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 8 грудня 2017 року № 1379, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 22 січня 2018 року за № 87/31539.

2. Метою Антикорупційної програми є налагодження у Конституційному Суді України ефективної системи запобігання та виявлення корупції.

3. Завданнями Антикорупційної програми є:

3.1. визначення загальних засад запобігання та протидії корупції у діяльності Конституційного Суду України, заходів з їх реалізації;

3.2. оцінка корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України, визначення умов та причин, що можуть сприяти їх виникненню;

3.3. визначення заходів щодо усунення виявлених корупційних ризиків, осіб, відповідальних за їх виконання, строків та необхідних ресурсів;

3.4. визначення заходів з навчання та інших форм інформування антикорупційного спрямування;

3.5. визначення порядку періодичного моніторингу, оцінки виконання Антикорупційної програми.

4. Відповідно до мети і завдань Антикорупційної програми діяльність щодо запобігання та протидії корупції у Конституційному Суді України ґрунтується на таких принципах:

4.1. верховенства права;

4.2. пріоритету та захисту прав людини;

4.3. зміцнення добросовісності у відносинах посадових осіб Конституційного Суду України;

4.4. рівності та справедливості у реагуванні на факти корупційних чи пов'язаних із корупцією правопорушень;

4.5. удосконалення порядку та нормативного регулювання організації роботи посадових осіб Конституційного Суду України, його Секретаріату та Автобази;

4.6. відповідність заходів з усунення корупційних ризиків загальнодержавній антикорупційній політиці.

5. Текст Антикорупційної програми перебуває у постійному відкритому доступі на офіційному веб-сайті Конституційного Суду України.

6. Антикорупційна програма виходить з того, що заходи стосовно запобігання та протидії корупції у діяльності Конституційного Суду України мають обумовлюватися функціями, які він виконує, зокрема:

6.1. діяльність Конституційного Суду України як колегіального органу, який забезпечує верховенство Конституції України, вирішує питання про відповідність Конституції України законів України та інших актів, здійснює офіційне тлумачення Конституції України, а також інші повноваження відповідно до Конституції України та Закону України „Про Конституційний Суд України“;

6.2. забезпечення права повноважних суб'єктів на звернення до Конституційного Суду України;

6.3. здійснення конституційного провадження відповідно до встановленого Конституцією України та Законом України „Про Конституційний Суд України“ порядку;

6.4. організація матеріального, фінансового, інформаційного, іншого забезпечення діяльності Конституційного Суду України.

7. Заходами з реалізації загальних засад запобігання та протидії корупції у діяльності Конституційного Суду України є:

7.1. навчання та заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування, розміщення інформації з питань запобігання та

протидії корупції на внутрішньому та офіційному сайтах Конституційного Суду України;

7.2. надання консультативної допомоги суддям Конституційного Суду України, державним службовцям Секретаріату Конституційного Суду України та посадовим особам Автобази Конституційного Суду України з питань дотримання вимог антикорупційного законодавства (зокрема, щодо заповнення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, повідомлень про суттєві зміни у майновому стані суб'єкта декларування та відкриття суб'єктом декларування або членом його сім'ї валютного рахунку в установі банку-нерезидента);

7.3. створення умов для подання та невідкладного опрацювання повідомлень осіб, які надають допомогу в запобіганні та протидії корупції (викривачів), про порушення вимог Закону посадовими особами Конституційного Суду України;

7.4. оцінка корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України та періодичний моніторинг, оцінка виконання Антикорупційної програми;

7.5. контроль та вжиття заходів щодо запобігання виникненню реального, потенційного конфліктів інтересів та забезпечення вжиття заходів щодо їх врегулювання в порядку, визначеному Законом;

7.6. перевірка фактів подання суб'єктами декларування, які працюють (працювали) в Конституційному Суді України, декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, відповідно до Закону та повідомлення Національного агентства з питань запобігання корупції про випадки неподання чи несвоєчасного подання такої декларації у визначеному законодавством порядку;

7.7. здійснення аналізу аудиторських звітів з метою виявлення наявності корупційних ризиків у сферах діяльності, щодо яких здійснюється аудит;

7.8. проведення службових розслідувань (перевірок) за фактами виявлення ознак вчинення посадовими особами Секретаріату Конституційного Суду України та Автобази Конституційного Суду України корупційних та пов'язаних з корупцією правопорушень і здійснення заходів щодо притягнення їх до відповідальності у разі підтвердження фактів таких порушень;

7.9. підвищення кваліфікації та професійного рівня державних службовців Секретаріату Конституційного Суду України;

7.10. здійснення допорогових закупівель товарів, робіт і послуг для потреб Конституційного Суду України в основному через використання електронної системи закупівель;

7.11. забезпечення доступу до публічної інформації, розпорядником якої є Конституційний Суд України, відповідно до чинного законодавства (інформування про внесені конституційні подання, звернення та скарги; опублікування текстів актів Конституційного Суду України, щорічної інформаційної доповіді Конституційного Суду України; повідомлення про порядок денний, відеотрансляція відкритих частин пленарних засідань

Конституційного Суду України; інформування про вакансії у Секретаріаті Конституційного Суду України та конкурсні умови їх зайняття тощо);

7.12. інші заходи щодо запобігання та протидії корупції згідно із законодавством.

II. Оцінка корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України, причини, що їх породжують, та умови, що їм сприяють. Заходи щодо усунення виявлених корупційних ризиків, особи, відповідальні за їх виконання, строки та необхідні ресурси

8. На виконання розпоряджень Голови Конституційного Суду України „Про проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України“ від 14 березня 2018 року № 17/1/2018-ОД та „Про Комісію з оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України“ від 28 березня 2018 року № 26/1/2018-ОД з метою запровадження антикорупційних заходів Комісією з оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України (далі – Комісія) у 2018 році здійснено оцінку корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України. Головою Конституційного Суду України затверджено “Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України“, який містить опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України, чинники корупційних ризиків, можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією, та пропозиції стосовно заходів щодо усунення цих ризиків (додається).

На виконання рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 22 червня 2018 року № 1239 Комісія здійснила додаткову оцінку корупційних ризиків. Головою Конституційного Суду України затверджено зміни до Антикорупційної програми.

9. Виконання заходів щодо усунення виявлених корупційних ризиків дасть змогу:

9.1. мінімізувати ймовірність вчинення посадовими особами Конституційного Суду України корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень;

9.2. здійснювати у разі необхідності оцінку проектів актів, що регламентують організацію внутрішньої роботи Конституційного Суду України, організаційно-розпорядчих та інших документів з метою вилучення положень, що можуть спричинити вчинення корупційних правопорушень або пов’язаних з корупцією правопорушень;

9.3. удосконалити механізми запобігання корупції, конфлікту інтересів, порушенню правил доброчесності посадовими особами Конституційного Суду України;

9.4. забезпечити дотримання вимог законодавства про доступ до публічної інформації, підвищити рівень прозорості діяльності Конституційного Суду України;

9.5. зміцнити доброзесні відносини між посадовими особами Конституційного Суду України та громадянами тощо.

III. Навчання та інші заходи з поширення інформації антикорупційного спрямування у діяльності Конституційного Суду України

10. Навчання для посадових осіб Конституційного Суду України з метою надання знань з питань антикорупційного законодавства, підвищення рівня виконання вимог Закону, виховання нетерпимості до корупції здійснюється на постійній основі.

11. Для підвищення рівня знань державних службовців Секретаріату Конституційного Суду України у сфері запобігання корупції заплановано у 2018 – 2019 роках проведення навчання (орієнтовний план-графік додається). Відповідальним за організацію та проведення навчання чи заходів з поширення інформації антикорупційного спрямування у Конституційному Суді України є головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Управління роботи з персоналом Секретаріату Конституційного Суду України.

12. Методичні та навчальні матеріали, розроблені Національним агентством з питань запобігання корупції, інші матеріали щодо вимог антикорупційного законодавства розміщено на внутрішньому сайті Конституційного Суду України у рубриці „Запобігання корупції“.

13. Передбачено також участь посадових осіб Конституційного Суду України в конференціях, круглих столах, семінарах та інших заходах з питань запобігання та протидії корупції, що проводяться як в Україні, так і за кордоном.

IV. Процедура періодичного моніторингу, оцінки виконання Антикорупційної програми

14. З метою відстеження індикаторів, які відображають рівень досягнення очікуваних результатів Антикорупційної програми, Комісія проводить моніторинг та оцінку її виконання.

Моніторинг стану виконання Антикорупційної програми здійснюється через аналіз інформації про виконання конкретного передбаченого нею заходу. Періодичний моніторинг виконання Антикорупційної програми Комісія здійснює з 1 до 10 дня першого місяця кварталу.

Оцінка виконання Антикорупційної програми здійснюється один раз на рік за результатами її виконання перед підготовкою програми на наступний рік.

15. Моніторинг та оцінка виконання Антикорупційної програми здійснюється з урахуванням таких критеріїв:

– своєчасність (захід виконаний у встановлений строк; виконаний але з порушенням строків; захід не виконаний через обставини, які об'єктивно унеможливили його виконання; захід не виконаний);

– повнота (виконання заходу визначається у відсотках, зокрема у разі розробки організаційно-розпорядчого акта, іншого документа з урахуванням стадії, на якій перебуває його підготовка (розроблено проект документа, погоджено в установленому порядку, затверджено) тощо;

– результативність (міра досягнення задекларованих цілей (очікуваних результатів).

16. Комісія має право отримувати за відповідним запитом від відповідальних осіб або керівників структурних підрозділів Секретаріату Конституційного Суду України необхідну інформацію для проведення періодичного моніторингу, оцінки виконання Антикорупційної програми.

17. Антикорупційна програма переглядається протягом 30 календарних днів у разі ідентифікації нових корупційних ризиків, встановлення за результатами оцінки виконання Антикорупційної програми недовісти визначених нею заходів, внесення змін до законодавства, затвердження антикорупційної стратегії та державної програми з її реалізації, надання Національним агентством з питань запобігання корупції пропозицій щодо удосконалення (конкретизації) її положень.

Головний спеціаліст з питань
запобігання і виявлення корупції
Управління роботи з персоналом

Н. В. МОСКАЛЕЦЬ

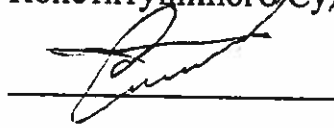
02.10.2018

Додаток
до Антикоруptionної програми
Конституційного Суду України
на 2018–2019 роки

ЗАТВЕРДЖУЮ

Голова

Конституційного Суду України



С. В. ШЕВЧУК

„16“ листопада 2018 року

ЗВІТ

за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України

На виконання розпоряджень Голови Конституційного Суду України „Про проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України“ від 14 березня 2018 року № 17/1/2018-ОД та „Про Комісію з оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України“ від 28 березня 2018 року № 26/1/2018-ОД Комісія з оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України (далі – Комісія) у 2018 році здійснила оцінку корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України.

Комісія складається з 12 членів. У її складі призначено голову, заступника голови та секретаря. Зокрема, головою Комісії призначено керівника Секретаріату Конституційного Суду України, заступником голови – керівника Управління роботи з персоналом, секретарем – головного спеціаліста з питань запобігання і виявлення корупції Управління роботи з персоналом. Також до персонального складу Комісії увійшли представники Адміністративно-фінансового департаменту, Правового департаменту, Департаменту організаційної роботи, Автобази Конституційного Суду України, головний спеціаліст з внутрішнього аудиту, представник громадськості (за згодою), член Центру політико-правових реформ, член Ради Реанімаційного пакету реформ. Розпорядженням Голови Конституційного Суду України „Про Комісію з оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України“ від 28 березня 2018 року № 26/1/2018-ОД затверджено Положення про Комісію з оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України.

Голова комісії 6 квітня 2018 року затвердив Робочий план оцінки корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України. Згідно з планом особами, відповідальними за проведення оцінки корупційних ризиків, досліджено та проаналізовано такі об'єкти та конкретні напрями роботи: організаційна структура Конституційного Суду України та

Секретаріату Конституційного Суду України; система внутрішнього контролю; організація роботи з опрацювання конституційних подань, конституційних звернень, конституційних скарг, запитів на публічну інформацію, звернень громадян; організація роботи юридичного забезпечення діяльності Конституційного Суду України; управління персоналом; врегулювання конфлікту інтересів; етична поведінка державних службовців Секретаріату Конституційного Суду України; система подання повідомлень про порушення вимог Закону України „Про запобігання корупції“; управління інформацією; дисциплінарний процес; управління фінансами; управління матеріальними ресурсами; організація роботи працівників Автобази Конституційного Суду України.

Оцінку здійснено на основі положень Конституції України та чинного законодавства України, якими визначено завдання та функції Конституційного Суду України.

Корупційні ризики ідентифіковано через дослідження відповідних організаційно-інституційних, людських та морально-етичних чинників. Здійснення їх оцінки полягало у виявленні найбільш вразливих до корупції процесів, які відбуваються під час здійснення посадовими особами Конституційного Суду України, Секретаріату Конституційного Суду України (далі – Секретаріат) та Автобази Конституційного Суду України (далі – Автобаза) їх повноважень. У процесі оцінки використано такі джерела інформації, як нормативно-правові та організаційно-розпорядчі акти, що регулюють діяльність Конституційного Суду України, Секретаріату та Автобази, результати внутрішніх службових розслідувань та перевірок, матеріали дисциплінарних справ, аналіз здійснених заходів щодо усунення виявлених корупційних ризиків, узагальнення результатів інтерв'ювання з працівниками відповідних структурних підрозділів.

За результатами оцінки ідентифіковано корупційні ризики та можливі наслідки корупційних правопорушень чи правопорушень, пов'язаних з корупцією. Сформульовано також пропозиції щодо заходів із усунення виявлених ризиків. Відповідна інформація міститься в Описі ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України, чинників корупційних ризиків та можливих наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (Додаток 1), і Таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення (Додаток 2).

У Антикорупційній програмі Конституційного Суду України на 2018 рік враховані пропозиції Центру політико-правових реформ, зокрема включено чотири корупційні ризики та відповідно заходи щодо їх усунення.

На виконання рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 22 червня 2018 року № 1239 Комісія здійснила додаткову оцінку корупційних ризиків з питань повноважень Конституційного Суду України, передбачених статтею 7 Закону України „Про Конституційний Суд України“, вимог до судді Конституційного Суду України і засад конкурсного відбору,

передбачених статтями 11, 12 вказаного закону. Розпорядженням Голови Конституційного Суду України до Антикорупційної програми Конституційного Суду України на 2018 рік, затвердженої Розпорядженням Голови Конституційного Суду України від 22 травня 2018 року № 45/1/2018-ОД внесено зміни.

Голова Комісії з оцінки
корупційних ризиків у діяльності
Конституційного Суду України

 Я. І. ВАСИЛЬКЕВИЧ

12.07.2018

Додаток І
до Звіту за результатами оцінки
корупційних ризиків у
діяльності Конституційного
Суду України

Опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Конституційного Суду України, чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією

| № з/п | Ідентифікований корупційний ризик | Опис ідентифікованого корупційного ризику | Чинники корупційного ризику | Можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією |
|---|---|---|--|---|
| <i>Повноваження Конституційного Суду України, передбачені статтею 7 Закону України „Про Конституційний Суд України“</i> | | | | |
| 1 | Недостатність законодавчого регулювання процедури розгляду справ Конституційним Судом України | Відповідно до статті 153 Конституції України процедура розгляду справ і виконання рішень Конституційного Суду України визначаються Конституцією України та законом. Частиною другою статті 3 Закону України „Про Конституційний Суд України“ (далі – Закон) передбачено, що відповідні правила процедури розгляду справ Конституційним Судом України установлює Регламент Конституційного Суду України. Вказане положення Закону не відповідає вимогам Конституції України. Закон не містить положень, що за предметом належать до сфери його регулювання, тобто наявна прогалина. Положення зазначеної статті Закону також містить | Закон не врегульовує процедуру розгляду справ Конституційним Судом України | Репутаційні втрати для України та Конституційного Суду України |

| | | | | |
|---|--|---|---|--|
| | | термінологію, яка не відповідає принципу юридичної визначеності, зокрема зміст слів „правила процедури“ є незрозумілим, що дозволяє їх тлумачити довільно | | |
| 2 | Наявність у Законі категорій оціночного характеру | Текст статей 63, 75, 77 Закону містить оціночні категорії, зокрема „особливе суспільне значення для захисту прав людини“, „невідкладним“, „є очевидно необґрунтованим або наявне зловживання правом подання скарги“, що дозволяє їх тлумачити довільно | Відсутність чіткого законодавчого регулювання термінології | Репутаційні втрати для України та Конституційного Суду України |
| 3 | Відсутність антикорупційної експертизи Закону на наявність корупціогенних факторів | Наслідком непроведення антикорупційної експертизи нормативно-правового акта на предмет наявності положень, які можуть сприяти вчиненню корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень (корупціогенних факторів), є виникнення передумов для вчинення особами, уповноваженими на виконання функції держави, таких правопорушень | Непроведення у встановленому законодавством порядку антикорупційної експертизи Закону | Репутаційні втрати для Конституційного Суду України |
| <i>Вимоги до судді Конституційного Суду України та конкурсні засади відбору кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України, передбачені статтями 11, 12 Закону</i> | | | | |
| 4 | Недостатність законодавчого регулювання конкурсної процедури відбору на посади суддів Конституційного Суду України | Статтею 11 Закону визначені вимоги до судді Конституційного Суду України. Текст цієї статті містить низку оціночних понять, зокрема „високі моральні якості“, „правник із визнаним рівнем компетентності“. Законодавство не містить критерії визначення вказаної термінології, що дозволяє її тлумачити довільно та визначати переможців конкурсного відбору на власний розсуд. Згідно зі статтею 148 Конституції України відбір кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України здійснюється на конкурсних засадах у визначеному законом порядку. Відповідно до статті 12 Закону відбір кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України на конкурсних | Відсутність законодавчого регулювання щодо чітких критеріїв до кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України, утворення єдиної конкурсної комісії, її кількісного складу, вимог до членів комісії, тестування чи іспиту для кандидатів на посаду, рейтингового списку | Репутаційні втрати для України та Конституційного Суду України |

| | | | | |
|---|---|--|---|--|
| | | <p>засадах щодо осіб, яких призначає Президент України, здійснює конкурсна комісія, яку створює Президент України; щодо осіб, яких призначає Верховна Рада України, підготовку питання стосовно розгляду на конкурсних засадах кандидатур на посаду здійснює комітет з питань правової політики та правосуддя; щодо осіб, яких призначає З'їзд суддів України таку підготовку проводить Рада суддів України. Разом з тим Законом не передбачений кількісний склад конкурсної комісії, вимоги до її членів, проведення тестування чи іспиту для кандидатів на посаду, рейтинговий список кандидатів, рекомендованих на посаду судді Конституційного Суду України, тощо. Визначений Законом порядок здійснення конкурсу та оформлення його результатів не дає змоги забезпечити прозорий та якісний відбір кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України. Недосконалість вказаних положень може бути предметом зовнішнього впливу на майбутніх суддів Конституційного Суду України</p> | кандидатів на посаду тощо | |
| <p><i>Стан актів, що регламентують організацію внутрішньої роботи Конституційного Суду України, організаційно-розпорядчих та інших документів</i></p> | | | | |
| 5 | <p>Відсутність оцінки актів, що регламентують організацію внутрішньої роботи Конституційного Суду України, організаційно-розпорядчих та інших документів у аспекті наявності в них положень, що можуть призвести до вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень</p> | <p>Наслідком непроведення у необхідних випадках оцінки проекту акта з метою виявлення причин, що можуть призвести до корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, може бути невинуватене встановлення чи надмірне розширення дискреційних повноважень, створення умов для виникнення конфлікту інтересів та можливостей для зловживання посадовими особами своїми повноваженнями</p> | <p>У Конституційному Суді України відсутній примірний перелік актів, що регламентують організацію внутрішньої роботи Конституційного Суду України, організаційно-розпорядчих та</p> | <p>Зниження ефективності виконання функцій Конституційного Суду України та його Секретаріату</p> |

| | | | | |
|---|--|--|---|---|
| | | | інших документів, які необхідно попередньо проаналізувати з метою виявлення причин, що можуть призвести до корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень | |
| <i>Управління матеріальними ресурсами</i> | | | | |
| 6 | Наявність необґрунтованих дискреційних повноважень щодо визначення постачальників товарів, робіт та послуг під час здійснення допорогових закупівель | У Конституційному Суді України допорогова закупівля товарів, робіт і послуг у деяких випадках здійснюється без використання електронної системи закупівель, що може призвести до використання посадовими особами службових повноважень чи пов'язаних з ними можливостей з метою отримання матеріальної або іншої особистої вигоди для себе чи інших осіб | Приватний інтерес посадових осіб щодо надання переваг певним постачальникам товарів, робіт чи послуг | Фінансові втрати для Конституційного Суду України |
| 7 | Недостатня урегульованість в організаційно-розпорядчих документах Секретаріату Конституційного Суду України процедури планування, здійснення публічних закупівель та контролю за їх здійсненням у Конституційному Суді України | Можливість використання посадовими особами, які відповідальні за організацію та проведення закупівель, службових повноважень чи пов'язаних з ними можливостей з метою отримання матеріальної або іншої особистої вигоди для себе чи інших осіб | Відсутність внутрішнього акта, що регулює процедуру планування, здійснення публічних закупівель та контролю за їх здійсненням у Конституційному Суді України | Фінансові втрати для Конституційного Суду України |
| <i>Управління інформацією</i> | | | | |
| 8 | Недостатній контроль за обігом службових документів з моменту їх створення до | Наслідком незастосування заходів щодо переходу з паперового на електронний документообіг може бути недостатня прозорість руху документів у | Відсутність інтегрованої системи електронного | Зниження ефективності виконання |

| | завершення виконання, відправлення, знищення чи передання до архіву | Конституційному Суді України і контролю за їх виконанням | документообігу в діяльності Конституційного Суду України | функцій Конституційного Суду України та його Секретаріату |
|---|---|--|--|---|
| <i>Організація роботи з питань запобігання і виявлення корупції</i> | | | | |
| 9 | Неврегульованість процедури роботи з повідомленнями про корупцію, внесеними викривачами | Можливість передачі повідомлення про корупцію, внесеного викривачем, неналежним виконавцям з метою затягування строків його розгляду, розголошення інформації про викривачів | Відсутність внутрішнього акта, що регулює процедуру роботи з повідомленнями про корупцію, внесеними викривачами | Випадки необ'єктивного розгляду повідомлень про корупцію, внесених викривачами |
| 10 | Неможливість подання електронного повідомлення про корупцію через заповнення відповідної форми на офіційному веб-сайті Конституційного Суду України | Можливість уникнення посадовими особами відповідальності за корупційне чи пов'язане з корупцією правопорушення | Відсутність на офіційному веб-сайті Конституційного Суду України електронної форми повідомлення про корупцію, веб-інтерфейсу, що забезпечує послідовне надання вказівок викривачам | Репутаційні втрати для Конституційного Суду України |
| 11 | Недобросовісність посадових осіб щодо повідомлення про наявність потенційного чи реального конфлікту інтересів | Існує імовірність приховування особою, уповноваженою на виконання функцій держави, яка працює в Конституційному Суді України, відповідної інформації | Відсутність внутрішнього акта, що регулює процедуру подолання конфлікту інтересів, проведення перевірок та аналізу ефективності заходів щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів | Невжиття заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів, неправомірні преференції для окремих посадових осіб |

| <i>Управління персоналом</i> | | | | |
|---|---|--|--|--|
| 12 | Недобросовісність посадових осіб, які входять до складу конкурсної комісії | Можливість упередженого ставлення членів конкурсної комісії до кандидатів під час проведення конкурсів на зайняття вакантних посад державної служби у Секретаріаті Конституційного Суду України, протегування з особистих мотивів у призначенні на посаду особи, яка за діловими і професійними якостями не має переваг перед іншими кандидатами | Під час проведення конкурсного відбору на посади державної служби у Секретаріаті Конституційного Суду України не застосовуються технічні засоби фіксації вказаного процесу | Низький професійний рівень державних службовців |
| <i>Організація роботи працівників Автобазу Конституційного Суду України</i> | | | | |
| 13 | Відсутність в організаційно-розпорядчих актах Автобазу Конституційного Суду України процедури організації роботи з документами, включаючи їх підготовку, реєстрацію, облік і контроль за виконанням | Наслідком може бути недостатній контроль за виконанням доручень, затягування строків тощо | Відсутність внутрішніх документів, які б регламентували організацію роботи з документами, включаючи їх підготовку, реєстрацію, облік і контроль за виконанням | Зниження ефективності виконання функцій Автобазу Конституційного Суду України |
| <i>Зовнішній корупційний ризик</i> | | | | |
| 14 | Відсутність нормативного врегулювання стосовно перевірки достовірності відомостей щодо наявності майна (майнових прав) та відповідності вартості майна (майнових прав), вказаного (вказаних) у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або | Відповідно до частини п'ятої статті 5 Закону України „Про очищення влади“ перевірка підлягає достовірності відомостей щодо наявності майна (майнових прав) та відповідності вартості майна (майнових прав), вказаного (вказаних) у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, поданій особою за минулий рік, за формою, що встановлена Законом України „Про засади запобігання і протидії корупції“, набутого | Відсутність у Законі України „Про очищення влади“ положення, що врегулює питання проведення перевірки відповідних відомостей, зазначених у декларації особи, | Репутаційні втрати для Конституційного Суду України та інших органів державної влади |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | <p>місцевого самоврядування, за минулий рік під час проведення перевірки відповідно до вимог Закону України „Про очищення влади“</p> | <p>(набутих) за час перебування на посадах, визначених у пунктах 1–10 частини першої статті 2 цього закону, доходам, отриманим із законних джерел. Закон України „Про засади запобігання і протидії корупції“ втратив чинність. Згідно зі статтею 45 Закону України „Про запобігання корупції“ особа, яка претендує на зайняття посади, зазначеної у пункті 1, підпункті „а“ пункту 2 частини першої статті 3 цього закону, подає декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік.</p> <p>Наявна прогалина у Законі України „Про очищення влади“ може бути використана для вчинення корупційного чи пов’язаного з корупцією правопорушення</p> | <p>уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік, яка подається відповідно до Закону України „Про запобігання корупції“</p> | |
|--|--|--|---|--|

Додаток 2
до Звіту за результатами оцінки
корупційних ризиків у діяльності
Конституційного Суду України

Таблиця оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення

| № з/п | Корупційний ризик | Пріоритетність корупційного ризику (низька/середня/висока) | Заходи щодо усунення корупційного ризику | Особа (особи), відповідальна (-ні) за виконання | Строк виконання заходів щодо усунення корупційного ризику | Ресурси для запровадження заходів | Очікувані результати |
|---|---|--|--|---|---|-----------------------------------|---|
| <i>Повноваження Конституційного Суду України, передбачені статтею 7 Закону України „Про Конституційний Суд України“</i> | | | | | | | |
| 1 | Недостатність законодавчого регулювання процедури розгляду справ Конституційним Судом України | низька | Підготувати та надіслати відповідне звернення до Національного агентства з питань запобігання корупції щодо необхідності усунення наявної у Законі України „Про Конституційний Суд України“ (далі – Закон) прогалини | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Управління роботи з персоналом | вересень – жовтень 2018 року | Без виділення додаткових ресурсів | Пропозиції щодо усунення (мінімізації) виявленого корупційного ризику подані до Національного агентства з питань запобігання корупції |
| 2 | Наявність у Законі категорій оціночного характеру | низька | Підготувати та надіслати відповідне звернення до Національного агентства з питань запобігання корупції щодо необхідності усунення наявних у Законі оціночних категорій | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Управління роботи з персоналом | вересень – жовтень 2018 року | Без виділення додаткових ресурсів | Пропозиції щодо усунення (мінімізації) виявленого корупційного ризику подані до Національного агентства з питань запобігання корупції |

| | | | | | | | |
|---|--|--------|---|---|------------------------------|--|---|
| 3 | Відсутність антикорупційної експертизи Закону на наявність корупціогенних факторів | низька | 1. забезпечити проведення громадської антикорупційної експертизи Закону; 2. оприлюднити результати громадської антикорупційної експертизи на офіційному веб-сайті Конституційного Суду України; 3. подати результати громадської антикорупційної експертизи суб'єкту видання (прийняття) Закону | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Управління роботи з персоналом | січень – лютий 2019 року | Потребує виділення додаткових ресурсів | Громадська антикорупційна експертиза Закону проведена, її результати оприлюднені і подані суб'єкту видання (прийняття) Закону |
| <i>Вимоги до судді Конституційного Суду України та конкурсні засади відбору кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України, передбачені статтями 11, 12 Закону</i> | | | | | | | |
| 4 | Недостатність законодавчого регулювання конкурсної процедури відбору на посади суддів Конституційного Суду України | низька | Підготувати та надіслати відповідне звернення до Національного агентства з питань запобігання корупції щодо необхідності усунення наявних у Законі прогалин | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Управління роботи з персоналом | вересень – жовтень 2018 року | Без виділення додаткових ресурсів | Пропозиції щодо усунення (мінімізації) виявленого корупційного ризику подані до Національного агентства з питань запобігання корупції |
| <i>Стан актів, що регламентують організацію внутрішньої роботи Конституційного Суду України, організаційно-розпорядчих та інших документів</i> | | | | | | | |
| 5 | Відсутність оцінки актів, що регламентують організацію внутрішньої роботи Конституційного Суду України, | низька | Затвердити примірний перелік актів, що регламентують організацію внутрішньої роботи Конституційного Суду | 1. Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення | листопад – грудень 2018 року | Без виділення додаткових ресурсів | Прийнятий організаційно-розпорядчий документ, яким затверджено |

| | | | | | | | |
|---|--|--------|--|---|--------------------|-----------------------------------|--|
| | організаційно-розпорядчих та інших документів у аспекті наявності в них положень, що можуть призвести до вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень | | України, організаційно-розпорядчих та інших документів, які необхідно попередньо проаналізувати з метою виявлення причин, що можуть призвести до корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень | корупції Управління роботи з персоналом 2. Відділ юридичного забезпечення діяльності Конституційного Суду України | | | примірний перелік відповідних актів |
| <i>Управління матеріальними ресурсами</i> | | | | | | | |
| 6 | Наявність необґрунтованих дискреційних повноважень щодо визначення постачальників товарів, робіт та послуг під час здійснення допорогових закупівель | низька | Здійснювати допорогову закупівлю товарів, робіт та послуг з використанням електронної системи ProZorro (за винятком окремих випадків, зокрема коли рішення щодо допорогових закупівель без застосування системи ProZorro приймаються за результатами досліджень ринку) | Адміністративно-фінансовий департамент Автобаза Конституційного Суду України | постійно | Без виділення додаткових ресурсів | Допорогова закупівля товарів, робіт та послуг здійснюється з використанням електронної системи ProZorro; на випадок здійснення допорогових закупівель без застосування системи ProZorro підготовлений документ з результатами досліджень ринку |
| 7 | Недостатня урегульованість в організаційно-розпорядчих документах Секретаріату Конституційного Суду | низька | Розробити та затвердити документ, що встановить процедуру планування, здійснення публічних закупівель та контролю за їх здійсненням у | Адміністративно-фінансовий департамент | листопад 2018 року | Без виділення додаткових ресурсів | Затверджений документ, яким врегульовано процедуру планування, здійснення |

| | | | | | | | |
|---|---|--------|--|---|-----------------------------|--|--|
| | України процедури планування, здійснення публічних закупівель та контролю за їх здійсненням у Конституційному Суді України | | Конституційному Суді України | | | | публічних закупівель та контролю за їх здійсненням у Конституційному Суді України |
| <i>Управління інформацією</i> | | | | | | | |
| 8 | Недостатній контроль за обігом службових документів з моменту їх створення до завершення виконання, відправлення, знищення чи передавання до архіву | низька | 1. розроблення технічного завдання та пакета проектної документації; 2. закупівля необхідного обладнання; 3. проведення навчання із використанням електронного документообігу для працівників Конституційного Суду України | 1. Управління документального забезпечення та попередньої перевірки конституційних скарг 2. Адміністративно-фінансовий департамент | грудень 2019 року | Потребує виділення додаткових ресурсів | Технічне завдання та пакет проектної документації розроблені; необхідне обладнання закуплено; навчання проведено |
| <i>Організація роботи з питань запобігання і виявлення корупції</i> | | | | | | | |
| 9 | Неврегульованість процедури роботи з повідомленнями про корупцію, внесеними викривачами | низька | Розробити та затвердити порядок організації роботи з повідомленнями про корупцію, внесеними викривачами, від їх отримання до прийняття рішення за результатами завершення розгляду цих повідомлень | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Управління роботи з персоналом | січень – березень 2019 року | Без виділення додаткових ресурсів | Затверджений порядок організації роботи з повідомленнями про корупцію, внесеними викривачами |
| 10 | Неможливість подання електронного повідомлення про корупцію через | низька | Забезпечити створення ресурсу, що дасть змогу подавати електронне повідомлення через | 1. Головний спеціаліст з питань запобігання і | жовтень 2018 року | Потребує додаткових витрат на технічне | На офіційному веб-сайті Конституційного Суду України |

| | | | | | | | |
|------------------------------|--|--------|--|--|--------------------|---|---|
| | заповнення відповідної форми на офіційному веб-сайті Конституційного Суду України | | заповнення відповідної форми на офіційному веб-сайті Конституційного Суду України | виявлення корупції Управління роботи з персоналом 2.Адміністративно-фінансовий департамент | | забезпечення виконання заходу | створено електронну форму повідомлення |
| 11 | Недобросовісність посадових осіб щодо повідомлення про наявність потенційного чи реального конфлікту інтересів | низька | Розробити та затвердити документ, що встановить процедуру подолання конфлікту інтересів, проведення перевірок та аналізу ефективності заходів щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Управління роботи з персоналом | листопад 2018 року | Без виділення додаткових ресурсів | Затверджений документ, яким врегульовано процедуру подолання конфлікту інтересів, проведення перевірок та аналізу ефективності заходів щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів |
| <i>Управління персоналом</i> | | | | | | | |
| 12 | Недобросовісність посадових осіб, які входять до складу конкурсної комісії | низька | Використовувати під час проведення конкурсного відбору на зайняття вакантних посад державної служби у Секретаріаті Конституційного Суду України засоби фіксації | Управління роботи з персоналом | постійно | Потребує додаткових витрат на технічну фіксацію процесу | Під час проведення конкурсного відбору на зайняття вакантних посад державної служби |

| | | | | | | | |
|---|--|--------|--|--|------------------------------|-----------------------------------|---|
| | | | процесу, залучати представників громадськості | | | | у Секретаріаті Конституційного Суду України застосовуються засоби фіксації процесу; до складу конкурсної комісії залучаються представники громадськості |
| <i>Організація роботи працівників Автобазу Конституційного Суду України</i> | | | | | | | |
| 13 | Відсутність в організаційно-розпорядчих актах Автобазу Конституційного Суду України процедури організації роботи з документами, включаючи їх підготовку, реєстрацію, облік і контроль за виконанням | низька | В організаційно-розпорядчих документах визначити процедуру організації роботи з документами, включаючи їх підготовку, реєстрацію, облік і контроль за виконанням | Автобаза Конституційного Суду України | грудень 2018 року | Без виділення додаткових ресурсів | В організаційно-розпорядчих документах врегульовано процедуру організації роботи з документами |
| <i>Зовнішній корупційний ризик</i> | | | | | | | |
| 14 | Відсутність нормативного врегулювання стосовно перевірки достовірності відомостей щодо наявності майна (майнових прав) та відповідність вартості майна (майнових прав), вказаного (вказаних) у декларації особи, | низька | Підготувати та надіслати відповідне звернення до Міністерства юстиції України щодо необхідності усунення наявної у Законі України „Про очищення влади“ прогалини | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Управління роботи з персоналом | вересень – жовтень 2018 року | Без виділення додаткових ресурсів | Пропозиції щодо усунення (мінімізації) виявленого корупційного ризику подані до Міністерства юстиції України |

| | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|
| | уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік, під час проведення перевірки відповідно до вимог Закону України „Про очищення влади“ | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|

Додаток
до Антикорупційної програми
Конституційного Суду України
на 2018–2019 роки

ОРІЄНТОВНИЙ ПЛАН-ГРАФІК

проведення навчання у Конституційному Суді України для підвищення рівня знань державних службовців Секретаріату Конституційного Суду України у сфері запобігання корупції у 2018–2019 роках

| Тематика заходу | Цільова аудиторія | Строки проведення | Особи, відповідальні за організацію та проведення заходу |
|---|--------------------------|--------------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Вимоги, заборони та обмеження, встановлені Законом України „Про запобігання корупції“ | державні службовці | жовтень 2018 року | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Управління роботи з персоналом |
| Етичні стандарти поведінки осіб, уповноважених на виконання функцій держави | державні службовці | листопад 2018 року | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Управління роботи з персоналом |
| Фінансовий контроль | державні службовці | грудень 2018 року – січень 2019 року | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Управління роботи з персоналом |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--------------------|-------------------|---|
| Відповідальність за порушення вимог Закону України „Про запобігання корупції“ | державні службовці | квітень 2019 року | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Управління роботи з персоналом |
| Роль громадськості у антикорупційній діяльності органу державної влади | державні службовці | червень 2019 року | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Управління роботи з персоналом |
| Фінансовий контроль | державні службовці | грудень 2019 року | Головний спеціаліст з питань запобігання і виявлення корупції Управління роботи з персоналом |