

Колов: Конституційного Суду України  
Слава Тамна Пасишвіна

Конституційна скарга

З 30 вересня збір кабрати кимості зміни до Конституції в частині правосуддя та новий закон „Про Судову систему і статус суддів“. Цей закон дозволяє громадянам самостійно подавати скарги до Конституційного Суду України про неконституційність законів. На підставі цього

Трохи:

Конституційний Суд України розглянути на відповідність Конституції України (конституційність) ст. 328 ЦПК п. 5 з. 4.

I. Обґрунтування неконституційності ст. 328 ЦПК п. 5 з. 4 представлено на заходах в п'яти частинах.

II. Ст. 328 ЦПК п. 5 з. 4 буде доказана елементами, яка представляє собою технічного по незаконному відгуку власності в „законний спосіб“, а саме:

Виконання абсолютного акти конституційного рішення Судом першої інстанції, які узаконюються на етапі допуску касаційної скарги до розгляду, яке відбувається ухвалою суджено-доповідач на підставі ст. 328 ЦПК п. 5 з. 4. Ця ухвала суджено-доповідач виконання не підлягає і яка набрала законної сили.

III. Абсолютно таке технічне застосування відгуку у Славі Т.Х сільською родом житлового будинку, сарай то приватної земельної ділячки в абсолютній незаконній спосіб.

IV. Ухвалою колегії Верховного Суду України (Суду касаційної інстанції) скасовано рішення районного суду, який встановив

що Сладь Т.В. спадщини не прийняла то апеляційного суду і направлено на повторний розгляд до суду першої інстанції; втім, втім, що Сладь Т.В. спадщини прийняла другий основний висновок колегії Верховного Суду України.

„У порушенні висног ст. 212-215 ЦПК для правильного вирішення спору то суду не з'ясував: чи дійсно така зміна прав-ла щодо відумеркості спадщини?

Законом установлено: Передого спадщини територіальній громаді зобов'язано бути мого за правилами ст. 1274 ЦК „Про відумер-лість спадщини“ відновлено до ст. ст. 1274-1278 ЦПК у разі відмови від прийняття спадщини спадкоємцями або не прийняття ними спадщини.

Пунктом 5. пропозицій та перекладеня положець ЦК встановлено:

Правило ст. 1274 „Про відумеркості майна“ засто-совується також до спадщини, яка відкрилась, але не була прийнята ніким з спадкоємців до шестимісячної терміну з дня відкриття і спадко-ме менше одню року.

І. На виконання Закону колегії Верховного Суду України районний суд аще мовиме повторному розгляді справи Сладь Т.В.:

1. Не виконав висновки і мотиви колегії Верховного Суду України (ст. 388 ЦПК з 4), які є обов'язковими для виконавців мим. та визнає їх в своїй інтерпретації: іа незаконними:

Перший висновок районного суду: Сладь Т.В. спадщини не прийняла, фактично визнає незаконність самовольне попереднього рішення районного та апеляційного суду колегії Верховного Суду України.

Другий висновок районного суду: Так як Сладь Т.В. спадщини не прийняла, то спадко-вимо її матері, яка померла, передано

у власності фертави. А тому посламани пред- ставника позвача на ту обставину, що орган місцевого самоврядування не звернувся до суду та не визнав спадщини вичумерно не зупиняє на законі.

Цей висновок суду суперечить пункту 5 прикін- чевих та перехідних положень ЦП і основне він визнає незаконність висновку колегії Верховного Суду України, якій належить законної сили і опаротення не тільки в (ст. 330 ЦП).

III. Друга касаційна скарга Сластьків кон- ститувала справу невиконання районним судом при повторному розгляді справи Сласть- ковичів і мотивів колегії Верховного Суду України.

З такою актиконституційне рішення район- ного суду узаконено на стадії допуску до розгляду судом касаційної інстанції касаційної скарги Сластьків, якій відхи- лляється Цявкою Судде-доповідачем на підставі ст. 330 ЦП п. 5. п. 4. Цявага судде- доповідача опаротення не тільки в. Три- номий судде-доповідач не виконав 2. 5 ст. 328 ЦП, який фактично визнає незакон- ність висновків і мотивів колегії Верхов- ного Суду України і для того, щоб Цявала судде-доповідача кабрала законної сили відновити до ст. 330 ЦП, тому необхідно гласувати висновки і мотиви колегії Вер- ховного Суду України, що в ксмоним вид.

IV. Спадщина у Сластьків не визнана вичумерно, що підтвердили висновком районного суду

Одержавши Цявалу судде-доповідача у Сластьків стався існує, в результаті того її перамагало.

## ОБГРУНТУВАННЯ

неконституційності ст. 328 ЦПК п.5 ч.4

(16 березня 2006 р. внесені зміни Верховною Радою України до ЦПК щодо касаційного провадження в ст. 328 ЦПК п.5 ч.3 та ч.4. Законом України «Про вдосконалення порядку здійснення судочинства» від 20 березня 2011 р. до ЦПК внесені зміни, за якими ч.3 ст. 328 ЦПК слід вважати ч.4 цієї ж статті, а ч.4 ст. 328 ЦПК слід вважати ч.5 цієї ж статті. При цьому їх зміст змін не зазнав).

*Ст. 328 ЦПК ч. 5. 2 А Конституції:*

1. Суддя-доповідач відхиляє касаційну скаргу, якщо вона є необгрунтованою і викладені в ній доводи не викликають необхідності перевірки матеріалів справи.

2. Ст. 328 ЦПК ч.5 констатує:

Неправильне застосування норм матеріального права чи порушення норм процесуального права є підставою для відкриття касаційного провадження незалежно від обгрунтування касаційної скарги.

**I. Перша частина обгрунтування неконституційності ст. 328 ЦПК п.5 ч.4.**

Стаття 328 ЦПК п.5 ч.4 не може застосовуватися суддею-доповідачем на підставі ст. 328 ЦПК ч.5 та ст. 332 ЦПК.

1. Ст. 328 ЦПК п.5 ч.4 та ст. 328 ЦПК ч.5 – взаємопов'язані.

2. Ст. 328 ЦПК п.5 є доповненням до ст. 328 ЦПК п.5 ч.4.

3. Ст. 328 ЦПК п.5 ч.4 не може самостійно застосовуватися суддею-доповідачем без виконання спочатку ст. 328 ЦПК ч.5.

**ВИСНОВОК 1.** На підставі ст. 328 ЦПК ч.5 суддя-доповідач може застосовувати ст. 328 ЦПК п.5 ч.4, якщо судом додержані норми матеріального і процесуального права.

Якщо суддя-доповідач при виконанні ст. 328 ЦПК ч.5 дійшов висновку, що судом додержані норми матеріального і процесуального права, то і при цьому суддя-доповідач не може застосовувати ст. 328 ЦПК п.5 ч.4, оскільки це суперечить ст. 332 ЦПК.

Ст. 332 ЦПК констатує:

1. Попередній розгляд справи має бути проведений після складення доповіді суддею-доповідачем колегією у складі трьох суддів.

2. На попередньому судовому засіданні суддя-доповідач доповідає колегії суддів про обставини для ухвалення судового рішення судом касаційної інстанції.

3. Суд касаційної інстанції відхиляє касаційну скаргу, якщо кожен суддя колегії із трьох суддів дійшов висновку, що судом додержані норми матеріального і процесуального права.

4. Суд касаційної інстанції призначає справу до судового розгляду, якщо хоч один суддя із колегії трьох суддів дійшов висновку, що судом порушені норми матеріального чи процесуального права.

**ВИСНОВОК 2.** На підставі ст. 332 ЦПК п.3 додержання судом норм матеріального і процесуального права визначається колегією із трьох суддів, якщо кожен суддя дійшов висновку, що судом додержані норми матеріального і процесуального права.

На підставі ст. 332 ЦПК п.3 суддя-доповідач не має права визначити додержанням судом норм матеріального і процесуального права.

На підставі цього суддя-доповідач не може застосувати ст. 328 ЦПК п.5 ч.4 до касаційної скарги, а тому ст.328 ЦПК п.5 ч.4 є неконституційною.

## **II. Друга частина обґрунтування неконституційності ст. 328 ЦПК п.5 ч.4**

Офіційне тлумачення обґрунтованості касаційної скарги при їх застосуванні в ст. 328 ЦПК п.5 ч.4 повинне визначатися законом. Однак в ЦПК обґрунтованість касаційної скарги не визначена законом. Із цих підстав суддя-доповідач не має права застосовувати ст. 32 ЦПК п.5 ч.4 до касаційної скарги.

**Касаційна скарга виключно повинна відповідати за формою і змістом вимогам ст. 326 ЦПК, що за логікою означає обґрунтованість касаційної скарги. При невиконанні ст. 326 ЦПК скаржником суддя-доповідач не відхиляє касаційну скаргу, а застосовує ст. 121 ЦПК для усунення недоліків скаржником.**

З цих підстав ст. 328 ЦПК п.5 ч.4 є неконституційною.

## **III. Третя частина обґрунтування неконституційності ст. 328 ЦПК п.5 ч.4**

1. Ст. 328 ЦПК п.5 ч.4 та ст. 328 ЦПК ч.5 представлені в кодексі як дві окремі самостійні статті. Це дає право судді-доповідачу застосовувати на практиці виключно ст. 328 ЦПК п.5 ч.4, а ст. 328 ЦПК ч.5 служить ширмою в ЦПК для виправдання законності ст. 328 ЦПК п.5 ч.4.

Так як ст. 328 ЦПК п.5 ч.4 та ст. 328 ЦПК ч.5 взаємопов'язані і за технологією для виконання ст. 328 ЦПК п.5 ч.4 необхідно спочатку виконати суддею-доповідачем ст. 328 ЦПК ч.5. Із цих підстав обидві статті ЦПК не можуть бути самостійними в ЦПК, а повинні представляти одну статтю. Однак це неможливо, так як ст. 328 ЦПК ч.5 може бути реалізованою виключно на підставі ст. 332 ЦПК колегією із суддів, а не суддею-доповідачем.

З цих підстав ст. 328 ЦПК п.5 ч.4 є неконституційною.

IV. Четверта частина обґрунтування неконституційності ст. 328 ЦПК п.5 ч.4

Для виконання ст.328 ЦПК п.5 ч.4 суддя-доповідач спочатку за технологією виконує ст. 328 ЦПК ч.5, так як вони взаємопов'язані. Для виконання ст. 328 ЦПК ч.5 суддя-доповідач перевіряє скаргу відповідно до ст. 335 ЦПК, правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права.

З цих підстав друга половина тлумачення ст. 328 ЦПК п.5 ч.4, а саме - «і викладені в ній доводи не викликають необхідності перевірки матеріалів справи» не відповідає ст. 328 ЦПК ч.5 та ст. 335 ЦПК, а тому ст. 328 ЦПК п.5 ч.4 в такій інтерпретації є неконституційною.

V. П'ята частина обґрунтування неконституційності ст. 328 ЦПК п.5 ч.4

Як було раніше доведено для виконання ст. 328 ЦПК п.5 ч.4 необхідно спочатку виконати ст. 328 ЦПК ч.5.

Згідно ст. 332 ЦПК ст. 328 ЦПК ч.5 виконує колегія суду із трьох суддів. Якщо суддя-доповідач дійшов висновку, що судом порушено норми матеріального чи процесуального права, то відповідно до ст. 332 ЦПК п.5 він автоматично призначає справу до судового розгляду. Якщо суддя-доповідач дійшов висновку, що судом додержані норми матеріального та процесуального права касаційну скаргу призначає або відхиляє до судового розгляду колегія суду. Тому ст. 328 ЦПК п.5 ч.4 в кодексі є зайвою, нею користуватися неможливо!

20.10.2016 р

Севченко Т.

Додатки:

1. Копія Ухвали колегії Верховного Суду України
2. Копія рішення районного суду
3. Копія апеляційного суду ухвали.
4. Копія ухвали судді-докладача
5. Копія листа заступника голови Верховної Ради