

Аксьонова Михайла Павловича,

КОНСТИТУЦІЙНА СКАРГА

ОСОБА СУБ'ЄКТА ПРАВА НА ПОДАННЯ КОНСТИТУЦІЙНОЇ СКАРГИ (ДАЛІ - СКАРЖНИК)

1. Ця конституційна скарга подається громадянином України Аксьоновим Михайлом Павловичем, пенсіонером Міністерства внутрішніх справ України та позивачем у справі №610/3887/15-а (далі - Справа) за адміністративним позовом до Управління соціального захисту населення Балаклійської РДА Харківської області про визнання протиправним рішення (дій) суб'єкта владних повноважень та зобов'язання вчинити певні дії.

ПРЕДМЕТ ОСКАРЖЕННЯ

2. Ця конституційна скарга подається, оскільки скаржник вважає пункт 5 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про національну поліцію» від 02.07.2015 №580-VIII таким, що суперечить Конституції України.
3. Публікація Закону України «Про національну поліцію» від 02.07.2015 №580-VIII (за даними офіційного сайту за гіперпосиланням <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/card/580-19>):
4. Голос України (офіційне видання) від 06.08.2015 / № 141-142 /;
5. Урядовий кур'єр (офіційне видання) від 12.08.2015 № 146;
6. Офіційний вісник України (офіційне видання) від 18.08.2015, 2015 р., № 63, стор. 33, стаття 2075, код акта 78051/2015;
7. Відомості Верховної Ради України (офіційне видання) від 09.10.2015, 2015 р., / № 40-41/, стор.1970, стаття 379.

НАЯВНІСТЬ ПІДСТАВИ ДЛЯ ОСКАРЖЕННЯ

8. 05.07.2016 Вищий адміністративний суд України (далі - ВАСУ) прийняв постанову, якою відмовив Аксьонову Михайлу Павловичу у задоволенні позовних вимог до Управління соціального захисту населення РДА області про визнання протиправним рішення (дій) суб'єкта владних повноважень та зобов'язання вчинити певні дії (далі - Постанова ВАСУ).
9. При розгляді Справи та винесенні Постанови ВАСУ, яка наразі є остаточним судовим рішенням у Справі, ВАСУ було застосовано Закон України «Про національну поліцію» від 02.07.2015 №580-VIII (далі - Закон №580).
10. Відтак, ця конституційна скарга подається, оскільки всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано.

ОВГРУНТУВАННЯ ТВЕРДЖЕНЬ ЩОДО НЕКОНСТИТУЦІЙНОСТІ ПОЛОЖЕНЬ ЗАКОНУ №580

11. Пунктом 5 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону №580 проголошено наступне:
 12. «5. Визнати такими, що втратили чинність:
 13. Закон України "Про міліцію" (Відомості Верховної Ради УРСР, 1991 р., № 4, ст. 20 із наступними змінами);
 14. Постанову Верховної Ради Української РСР "Про порядок введення в дію Закону Української РСР "Про міліцію" (Відомості Верховної Ради УРСР, 1991 р., № 4, ст. 21).».
- В результаті цього втратила чинність стаття 22 Закону України «Про міліцію» від 20.12.1990 №565-XII (далі - Закон №565), яка гарантувала соціальний захист працівникам міліції, звільненим зі служби за віком, хворобою або вислугою років, в частині збереження

за ними при звільненні прав на пільги згідно з Законом №565 (частина шоста статті 22 Закону №565).

16. Найважливішою з таких пільг була пільга на оплату комунальних послуг (частини четверта та п'ята статті 22 Закону №565).

17. Скасувавши дію статті 22 Закону №565 по відношенню до працівників міліції, звільнених зі служби за віком, хворобою або вислугою років, Закон №580 не забезпечив цих працівників міліції аналогічними (рівнозначними) правами (правами у обсязі, не меншому від тих, що були гарантовані статтею 22 Закону №565).

18. Відтак, на переконання скаржника, було порушено, зокрема, частину п'яту статті 17 Конституції України та частину третю статті 22 Конституції України.

19. Також, вважаємо, що має місце порушення частини першої статті 58 Конституції України, оскільки при звільненні зі служби за віком, хворобою або вислугою років працівникам міліції, як суб'єктам права на пільги, гарантувався соціальний захист в обсязі, визначеному статтею 22 Закону №565. Отже, пункт 5 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону №580 не може мати зворотної дії в часі та скасовувати права працівників міліції, що їм гарантувалися на момент звільнення зі служби за віком, хворобою або вислугою років.

20. Звертаємо увагу, що згідно з Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей» від 23.12.2015 №900-VIII (далі - Закон №900), пункт 15 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону №580 було доповнено абзацом другим наступного змісту:

21. «За колишніми працівниками міліції, у тому числі пенсіонерами, а також членами їхніх сімей, іншими особами зберігаються пільги, компенсації і гарантії, передбачені цим Законом для колишніх поліцейських, членів їхніх сімей, інших осіб».

22. Однак, жодних соціальних гарантій щодо оплати комунальних послуг Законом №580 не передбачено. Встановлений розділом IX (статті 91-104) Закону №580 соціальний захист поліцейських стосується виключно: службового часу і часу відпочинку поліцейських (стаття 91); відпустки поліцейських (статті 92-93); грошового забезпечення поліцейських (стаття 94); медичного забезпечення поліцейських (стаття 95); житлового забезпечення поліцейських (стаття 96); одноразової грошової допомоги в разі загибелі (смерті) чи втрати працездатності поліцейського (статті 97-101); пенсійного забезпечення поліцейських (стаття 102); навчання дітей поліцейських (стаття 103); професійних спілок для захисту прав та інтересів поліцейських (стаття 104).

23. Отже, де-факто Закон №900 не виконав тієї мети, яка проголошена в його назві. Забезпечення гарантій соціального захисту в частині пільг на оплату комунальних послуг для працівників міліції, звільнених зі служби за віком, хворобою або вислугою років, та членів їхніх сімей не відбулося. Тобто, фактично мала місце підміна понять, оскільки пільги/гарантії щодо оплати комунальних послуг завжди складали невід'ємну частину соціального захисту працівників міліції, звільнених зі служби за віком, хворобою або вислугою років (частини четверта, п'ята та шоста статті 22 Закону №565).

24. Таким чином, вважаємо, що пункт 5 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону №580 суперечить, зокрема, частині п'ятій статті 17, частині третій статті 22 та частині першій статті 58 Конституції України.

ВРАХУВАННЯ ПРАВОВОЇ ПОЗИЦІЇ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ ПРИ ОБҐРУНТУВАННІ ТВЕРДЖЕНЬ ЩОДО НЕКОНСТИТУЦІЙНОСТІ ПОЛОЖЕНЬ ЗАКОНУ №580

25. Конституційний Суд України у Рішенні від 06.07.1999 №8-рп/99 зауважив таке:

26. «Україна як соціальна держава взяла на себе зобов'язання щодо соціального захисту громадянина, забезпечення права кожного на достатній життєвий рівень для себе і своєї сім'ї тощо. Позбавлення членів сім'ї працівника міліції чи особового складу державної пожежної охорони права на житлово-комунальні пільги, якими вони користувались протягом усього періоду перебування останнього на службі в міліції чи державній пожежній охороні, у разі його звільнення за віком, через хворобу чи за вислугою років означало б не лише суттєве обмеження прав особи, звуження їх змісту та обсягу, а й дискримінацію непрацездатних, приниження людини, зневажання її честі й гідності, повагу до яких закріплено на конституційному рівні.

27. Служба в міліції, державній пожежній охороні передбачає ряд специфічних вимог, які дістали своє відображення у законодавстві. Норми, що регулюють суспільні відносини у цих сферах, враховують екстремальні умови праці, пов'язані з постійним ризиком для життя і здоров'я, жорсткі вимоги до дисципліни, професійної придатності, фізичних, фахових, вольових та інших якостей. Це повинно компенсуватись наявністю підвищених

гарантій соціальної захищеності, тобто комплексу організаційно-правових та економічних заходів, спрямованих на забезпечення добробуту саме цієї категорії громадян як під час проходження служби, так і після її закінчення. Частина п'ята статті 17 Конституції України покладає на державу обов'язки щодо соціального не тільки таких громадян, а й членів їхніх сімей.»

28. Аналогічного висновку Конституційний Суд України дійшов у Рішенні від 20.03.2002 №5-рп/2002, зазначивши також:

29. «Конституційний Суд України зазначає, що багато таких "пільг", встановлених Законами України "Про міліцію" (565-12), "Про прокуратуру" (1789-12) тощо, є не пільгами, а гарантіями та іншими засобами забезпечення професійної діяльності окремих категорій громадян, ефективного функціонування відповідних органів.»

30. В Рішенні від 28.04.2009 № 9-рп/2009 Конституційний Суд України дійшов наступного висновку:

31. «Конституційний Суд України вважає, що редакцією Закону до внесення змін не обмежувалося право зазначеної категорії осіб на соціальний захист, а тому Законом N 799-VI не могли бути введені обмеження щодо вже визначених у Законі прав на отримання соціальної допомоги, оскільки такі обмеження позбавляють цю категорію осіб можливості отримання допомоги по безробіттю протягом певного періоду. При прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод (частина третя статті 22 Конституції України) (254к/96-ВР), інакше погіршується становище особи в суспільстві через обмеження прав і свобод, закріплених у законах України. Невиконання державою своїх соціальних зобов'язань щодо окремої категорії осіб призводить до порушення принципів соціальної, правової держави, ставить громадян у нерівні умови, підриває принцип довіри особи до держави.»

32. Відтак, переконані, що пункт 5 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону №580 в частині позбавлення працівників міліції, звільнених зі служби за віком, хворобою або вислугою років, права на отримання пільг з оплати комунальних послуг (частини четверта, п'ята та шоста статті 22 Закону №565), не враховує висновків Конституційного Суду України.

33. Стосовно дотримання балансу інтересів усього суспільства (тобто, врахування справедливих форм перерозподілу суспільного доходу з метою забезпечення добробуту всіх громадян) зауважимо, що відповідно до частини сьомої статті 22 Закону №565 з 01.07.2015 реалізувати своє право на соціальний захист в частині оплати комунальних послуг могли тільки найменш соціально захищені працівники міліції, що були звільнені зі служби за віком, хворобою або вислугою років. Зокрема, було встановлено, що пільги, передбачені частинами четвертою, п'ятою та шостою статті 22 Закону №565, надаються за умови, якщо розмір середньомісячного сукупного доходу сім'ї в розрахунку на одну особу за попередні шість місяців не перевищує величини доходу, який дає право на податкову соціальну пільгу, у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

34. Відтак, права на пільги відповідно до статті 22 Закону №565 не були абсолютними (безумовними). Згідно з частиною сьомою статті 22 Закону №565 діяв механізм реалізації цих прав, який гарантував збереження балансу інтересів усього суспільства.

35. Звертаємо увагу, що це повністю кореспондує із правовою позицією Конституційного Суду України, наведеною в Рішенні від 26.12.2011 №20-рп/2011:

36. «Таким чином, передбачені законами соціально-економічні права не є абсолютними. Механізм реалізації цих прав може бути змінений державою, зокрема, через неможливість їх фінансового забезпечення шляхом пропорційного перерозподілу коштів з метою збереження балансу інтересів усього суспільства. Крім того, такі заходи можуть бути обумовлені необхідністю запобігання чи усунення реальних загроз економічній безпеці України, що згідно з частиною першою статті 17 Конституції України є найважливішою функцією держави. Волночас зміст основного права не може бути порушений, що є загальновизнаним правилом, на що вказав Конституційний Суд України у Рішенні від 22 вересня 2005 року №5-рп/2005 у справі про постійне користування земельними ділянками. Неприпустимим також є встановлення такого правового регулювання, відповідно до якого розмір пенсій, інших соціальних виплат та допомоги буде нижчим від рівня, визначеного в частині третій статті 46 Конституції України, і не дозволить забезпечувати належні умови життя особи в суспільстві та зберігати її людську гідність, що суперечить статті 21 Конституції України.

37. Отже, зміна механізму нарахування певних видів соціальних виплат та допомоги є конституційно допустимою до тих меж, за якими ставиться під сумнів сама сутність змісту права на соціальний захист.»

38. Однак, всупереч позиції Конституційного Суду України, пунктом 5 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону №580 працівники міліції, звільнені зі служби за віком,

хворобою або вислугою років, були позбавленні права на комунальні пільги взагалі та права як такого (комунальні пільги, що гарантувалися частинами четвертою, п'ятою та шостою Закону №565), що вже не може вважатися конституційно допустимим.

39. Таким чином, вважаємо, що пункт 5 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону №580 в частині позбавлення працівників міліції, звільнених зі служби за віком, хворобою або вислугою років, права на отримання пільг з оплати комунальних послуг (частини четверта, п'ята та шоста статті 22 Закону №565) в умовах існуючого механізму реалізації цього права (частина сьома статті 22 Закону №565), який гарантував дотримання балансу інтересів усього суспільства, не враховує висновків Конституційного Суду України.

ВРАХУВАННЯ ІНШИХ ОБСТАВИН ПРИ ОБГРУНТУВАННІ ТВЕРДЖЕНЬ ЩОДО НЕКОНСТИТУЦІЙНОСТІ ПОЛОЖЕНЬ ЗАКОНУ №580

40. Як було зазначено в абзаці 33 цієї конституційної скарги, з 01.07.2015 частиною сьомою статті 22 Закону №565 був запроваджений механізм реалізації права на пільги з оплати комунальних послуг, а саме - право на реалізацію комунальної пільги було поставлено в залежність від розміру доходу сім'ї суб'єкта права на пільги. Тобто, з 01.07.2015 ці права перестали бути абсолютними (безумовними).

Підтвердити свої права на пільги з оплати комунальних послуг, тобто реалізувати гарантовані статтею 22 Закону №565 права на комунальні пільги, могли тільки працівники міліції, звільнені зі служби за віком, хворобою або вислугою років, розмір середньомісячного сукупного доходу сім'ї яких в розрахунку на одну особу за попередні шість місяців не перевищував величини доходу, який дає право на податкову соціальну пільгу, у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

41. Згідно з підпунктом 169.4.1 пункту 169.4 статті 169 Податкового кодексу України, податкова соціальна пільга застосовується до доходу, нарахованого на користь платника податку протягом звітного податкового місяця як заробітна плата (інші прирівняні до неї відповідно до законодавства виплати, компенсації та винагороди), якщо його розмір не перевищує суми, що дорівнює розміру місячного прожиткового мінімуму, діючого для працездатної особи на 1 січня звітного податкового року, помноженого на 1,4 та округленого до найближчих 10 гривень.

42. Відповідно до статті 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2016 рік» прожитковий мінімум на одну працездатну особу в розрахунку на місяць на 1 січня 2016 року складає 1378 гривень.

43. Отже, мова йде про 1930 гривень (1378 гривень * 1,4 = 1929,2 гривень) середньомісячного сукупного доходу сім'ї пільговика в розрахунку на одну особу. Ця сума вважалася граничною, тобто перевищивши яку, суб'єкт права на пільги з оплати комунальних послуг, не міг реалізувати своє право на ці пільги.

44. Зважаючи на наведене вище, має бути очевидним, що з 01.07.2015 реалізувати своє право на соціальний захист в частині оплати комунальних послуг могли тільки найменш соціально захищені суб'єкти права на пільги, згідно зі статтею 22 Закону №565.

45. Незважаючи на це, згідно з пунктом 5 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону №580, найбільш соціально незахищена категорія непрацездатних осіб серед працівників міліції, які були звільнені зі служби за віком, хворобою або вислугою років, була позбавлена права на гарантований статтею 22 Закону №565 соціальний захист в частині надання пільг з оплати комунальних послуг.

46. Для числового пояснення антисоціальної спрямованості пункту 5 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону №580, наведемо наступний розрахунок. З метою спрощення звернемося до комунальних послуг лише в частині газопостачання.

47. Так, 27.04.2016 Кабінет Міністрів України постановою №315 встановив з 01.05.2016 граничну роздрібну ціну на природний газ для побутових споживачів у розмірі 6,879 гривень за 1 куб. метр.

48. Згідно з інформацією, оприлюдненою Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг на офіційному сайті за гіперпосиланням <http://www.nerc.gov.ua/?id=19702> стосовно показників середнього споживання природного газу побутовими споживачами у 2015 році по областях, в середньому по Україні один приватний будинок площею 50-70 кв. м. спожив за опалювальний період 2015 року (з 01.01.2015 по 30.04.2015) 1452 куб. м. газу. Тобто, 363 куб. м. газу в середньому за 1 місяць (1452 куб. м. / 4 місяці).

49. Якщо помножити цю середню норму споживання за 1 місяць (363 куб. м.) на нову ціну газу (6,879 гривень за 1 куб. метр) отримаємо суму в 2497 гривень, яка не тільки перевищує встановлені на 2016 році прожиткові мінімуми, але й на 567 грн. (2497 гривень - 1930 гривень) вища від граничної суми середньомісячного сукупного доходу, який дає пільговику можливість реалізувати свої права на отримання пільг з оплати комунальних послуг.

- За таких обставин, пільги з оплати комунальних послуг, права на які гарантувалися працівникам міліції, звільненим зі служби зі віком, хворобою або вислугою років, відповідно до статті 22 Закону №565, дозволяли забезпечувати належні умови життя непрацездатних в суспільстві та зберігали їх людську гідність. Однак, згідно з пунктом 5 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону №580, внаслідок втрати чинності статті 22 Закону №565, цей життєво необхідний для непрацездатних осіб соціальний захист було скасовано. Всупереч Конституції України, працівники міліції, звільнені зі служби за віком, хворобою або вислугою років, разом із своїми сім'ями, були позбавлені права на соціальний захист в частині оплати комунальних послуг.
- 50.
- Зважаючи, що більшість осіб з числа позбавлених гарантованого їм Державою соціального захисту (стаття 22 Закону №565) просто не в змозі самостійно сплачувати комунальні послуги, їм було запропоновано звернутися за призначенням житлової субсидії (копія відповідного листа, який стосується безпосередньо Аксьонова Михайла Павловича, додається).
- 51.
- Однак, переконані, що пільги та субсидії не є тотожними поняттями, оскільки мають різну правову природу (зміст) й правове призначення.
- 52.
- Адже, відповідно до Юридичної енциклопедії Шемшученко Ю.С.¹, пільги - в Україні встановлені законодавством переваги, що надаються особі (чи групі осіб) порівняно з іншими особами. Так, згідно зі статтею 19 Закону України «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії» від 05.10.2000 №2017-III, виключно законами України визначаються пільги щодо оплати житлово-комунальних, транспортних послуг і послуг зв'язку та критерії їх надання.
- 53.
- Субсидія (лат.-допомога, підтримка)²- вид допомоги, що надається державою або відповідною установою окремим юридичним або фізичним особам переважно у грошовій формі з метою забезпечення чи відшкодування непередбачених матеріальних втрат внаслідок певних негативних явищ (безробіття, інфляційні процеси, проживання за межею бідності тощо), а також фінансової або іншої підтримки та стимулювання певної діяльності. Порядок призначення та надання населенню субсидій для відшкодування витрат на оплату житлово-комунальних послуг затверджується на рівні Кабінету Міністрів України.
- 54.
- Таким підзаконним нормативним актом є Постанова Кабінету Міністрів України від 21.10.1995 №848, в якій до 30.04.2016 було зазначено, зокрема, таке:
- 55.
- «4.Субсидії призначаються за наявності різниці між розміром плати за житлово-комунальні послуги, скраплений газ, тверде та рідке пічне побутове паливо у межах соціальної норми житла та соціальних нормативів користування житлово-комунальними послугами з урахуванням пільг, які надаються відповідно до законодавства, і обсягом визначеного Кабінетом Міністрів України обов'язкового відсотка платежу.»*
- 56.
- Відтак, вважаємо, що ситуація, коли непрацездатних працівників міліції-суб'єктів права на пільги, всупереч Конституції України, позбавляють пільг, а взамін пропонують скористатися субсидією, є неприйнятною. Весь цей час, згідно з наведеним вище пунктом, пільговики і так мали можливість звертатися за призначенням субсидій.
- 57.
- Переконані також, що ситуація, коли колишні працівники міліції, які наразі вже є непрацездатними (пенсіонерами), внаслідок реформування цього силового відомства та заміни міліції на національну поліцію, свідомо позбавляються прав на гарантований Державою соціальний захист в частині отримання пільг з оплати комунальних послуг є неприпустимим.
- 58.
- Адже складається враження, що працівники міліції, звільнені зі служба за віком, хворобою або вислугою років, просто стали не потрібні своїй Державі, яка всупереч задекларованій соціальній спрямованості власної діяльності (стаття 1, частина друга статті 3 Конституції України) та проголошеному головному обов'язку (частина друга статті 3 Конституції України) просто відмовила непрацездатним колишнім працівникам міліції у гарантованому на момент їх виходу на пенсію соціальному захисті в частині надання пільг з оплати комунальних послуг.
- 59.
- Наведені вище в абзацах 26, 27, 29 та 31 цієї скарги висновки Конституційного Суду України, якнайкраще вказують на антисоціальну (дискримінаційну) спрямованість цих дій, а відтак, підтверджують неконституційність пункту 5 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону №580 в частині скасування права на соціальний захист, гарантований статтею 22 Закону №565 для працівників міліції, звільнених зі служби за віком, хворобою або вислугою років.
- 60.

ВІДОМОСТІ ПРО ПРЕДСТАВНИКА СКАРЖНИКА, УГОВНОВАЖЕНОГО ЗА ДОРУЧЕННЯМ

¹ Електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://leksika.com.ua/16940718/legal/pilgi>

² Юридична енциклопедія Шемшученко Ю.С Електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://leksika.com.ua/16630803/legal/subsidiya>

- Користувачись своїм правом, Аксьонов Михайло Павлович повідомляє, що Аксьонов Михайло Михайлович уповноважений бути представником з питань захисту прав та законних інтересів
61. Аксьонова Михайла Павловича, зокрема, в Конституційному Суді України. Копія відповідної довіреності, яка посвідчена приватним нотаріусом ХМНО Гуменюк О.І з реєстровим номером №796 від 09.09.2015, подається до цієї конституційної скарги.

ДАНІ ЩОДО ДОКУМЕНТІВ ТА МАТЕРІАЛІВ, НА ЯКІ ПОСИЛАЄТЬСЯ СКАРЖНИК

62. Документи, які стосуються виключно Аксьонова Михайла Павловича:
63. лист Управління соціального захисту населення РДА №5332 від 20.11.2015;
64. касаційна скарга Аксьонова Михайла Павловича на постанову районного суду області від 18.01.2016 та ухвалу апеляційного адміністративного суду від 01.03.2016 по адміністративній справі №610/3887/15-а (подана 21.03.2016);
65. постанова ВАСУ від 05.07.2016 (К/800/8109/16) по адміністративній справі №610/3887/15-а.
66. Положення нормативно-правових актів (роздруковані версії), на які посилається Аксьонов Михайло Павлович у цій конституційній скарзі:
67. стаття 1, частина друга статті 3, частина п'ята статті 17, частина третя статті 22, частина перша статті 58 Конституції України (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/page>);
68. Рішення Конституційного Суду України від 06.07.1999 №8-рп/99 (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v008p710-99>);
69. Рішення Конституційного Суду України від 20.03.2002 №5-рп/2002 (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v005p710-02>);
70. Рішення Конституційного Суду України від 28.04.2009 №9-рп/2009 (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v009p710-09>);
71. Рішення Конституційного Суду України від 26.12.2011 №20-рп/2011 (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/ru/v020p710-11>);
72. пункт 5 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про національну поліцію» від 02.07.2015 №580-VIII (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/580-19/page4>);
73. абзац другий пункту 15 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про національну поліцію» від 02.07.2015 №580-VIII (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/580-19/page5>);
74. розділ IX (статті 92-104) Закону України «Про національну поліцію» від 02.07.2015 №580-VIII (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/580-19/page4>);
75. стаття 22 Закону України «Про міліцію» від 20.12.1990 №565-XII (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/565-12/page3>);
76. підпункт 169.4.1 пункту 169.4 статті 169 Податкового кодексу України (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2755-17/page18>);
77. стаття 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2016 рік» (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/928-19>);
78. стаття 19 Закону України «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії» від 05.10.2000 №2017-III (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2017-14>);
79. Постанова Кабінету Міністрів України №315 від 27.04.2016 (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://www.kmu.gov.ua/control/ru/cardnpd?docid=249005214>);
80. пункт 4 Постанови Кабінету Міністрів України №848 від 21.10.1995 (в редакції до 30.04.2016, електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/848-95-%D0%BF/ed20151030>).
81. Інші матеріали (відомості, їх роздруковані версії):
82. інформація, оприлюднена Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг стосовно показників середнього споживання природного газу побутовими споживачами у 2015 році по областях (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://www.nerc.gov.ua/?id=19702>);
83. визначення терміну «пільги» за Юридичною енциклопедією Шемшученко Ю.С. (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://leksika.com.ua/16940718/legal/pilgi>);

84. визначення терміну «субсидія» за Кридичною енциклопедією Шемшученко К.С. (електронний ресурс за гіперпосиланням: <http://leksika.com.ua/16630803/legal/subsidiya/>);

85. копія довіреності на уповноважену особу-представника Аксьонова М.М., посвідченої приватним нотаріусом Гуменюк О.І з реєстровим номером №796 від 09.09.2015.

ЗАСТЕРЕЖЕННЯ ШОДО СТРУКТУРИ (ПОВУДОВИ) ЦЬОЇ КОНСТИТУЦІЙНОЇ СКАРГИ

86. Для зручності викладення обставин в цій конституційній скарзі, було застосовано умовний поділ на абзаци та розділи. Абзаци відповідним чином пронумеровані в лівому полі цієї конституційної скарги. Назва кожного розділу позначена великими літерами та наведена на початку кожного розділу.

87. У жодному разі застосований підхід не повинен свідчити на користь того, що тому чи іншому розділу та (або) абзацу цієї конституційної скарги надано певний пріоритет. Так само, не повинно вважатися, що скаржник, поділивши цю конституційну скаргу на умовні розділи, намагався обмежити той чи інший розділ лише тими обставинами, що в ньому зазначені. Наведені в цій конституційній скарзі обставини та обґрунтування є одним цілим та повинні розглядатися в комплексі.

88. Також, зважаючи на те, що на момент подання цієї конституційної скарги Закон України «Про Конституційний Суд України» №422/96-ВР від 16.10.1996 (далі – Закон №422/96) та Регламент Конституційного Суду України, затверджений Рішенням Конституційного Суду України від 05.03.1997, не приведені у відповідність до приписів Конституції України в частині звернень за конституційними скаргами, ця конституційна скарга подається на підставі статті 8, частини четвертої статті 55, статті 151¹, статті 153 Основного Закону України з урахуванням існуючих на разі вимог до оформлення звернень до Конституційного Суду України, встановлених статтями 39 та 42 Закону №422/96.

89. Таким чином,

90. для припинення державного свавілля, що протистоїть конституційному правопорядку в Україні;

91. керувчись статтею 1, частиною другою статті 3, частиною п'ятою статті 17, частиною третьою статті 22, частиною першою статті 58 Конституції України;

92. у порядку, встановленому частиною четвертою статті 55, статтями 150, 151¹, 151², 152, 153 Конституції України;

93. на підставі викладеного вище у цій конституційній скарзі, -

94. ПРОСИМО:

95. 1. Розглянути цю конституційну скаргу.

96. 2. Вирішити питання про відповідність Конституції України пункту 5 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про національну поліцію» від 02.07.2015 №580-VIII в частині скасування права на соціальний захист, збереження якого гарантувалося для працівників міліції, звільнених зі служби за віком, хворобою або вислугою років, стосовно оплати комунальних послуг, згідно зі статтею 22 Закону України «Про міліцію» від 20.12.1990 №565-XII, введеного в дію Постановою Верховної Ради Української РСР від 25.12.1990 № 583-XII.

97. Документи та матеріали, дані щодо яких наведено в абзацах 62-85 цієї конституційної скарги, подаються у трьох примірниках за переліком нижче.

98. Конституційна скарга також подається в трьох примірниках.

99. Додатки на 150 аркушах:

в 3х екземплярах:

1) копія листа Управління соціального захисту населення РДА №5332 від 20.11.2015 - 3 аркуші;

2) копія касаційної скарги Аксьонова Михайла Павловича на постанову районного суду області від 18.01.2016 та ухвалу апеляційного адміністративного суду від 01.03.2016 по адміністративній справі №610/3887/15-а (подана 21.03.2016) - 15 аркушів;

3) копія постанови ВАСУ від 05.07.2016 (К/800/8109/16) по адміністративній справі №610/3887/15-а (роздрукована версія з Єдиного державного реєстру судових рішень) - 9

аркушів;

- 4) копія постанови ВАСУ від 05.07.2016 (К/800/8109/16) по адміністративній справі №610/3887/15-а (копія, надіслана ВАСУ) - 9 аркушів;
- 5) стаття 1, стаття 3, стаття 17, стаття 22, частина перша статті 58 Конституції України - 15 аркушів;
- 6) Рішення Конституційного Суду України від 06.07.1999 №8-рп/99 - 12 аркушів;
- 7) Рішення Конституційного Суду України від 20.03.2002 №5-рп/2002 - 15 аркушів;
- 8) Рішення Конституційного Суду України від 28.04.2009 № 9-рп/2009 - 15 аркушів;
- 9) Рішення Конституційного Суду України від 26.12.2011 №20-рп/2011 - 12 аркушів;
- 10) пункт 5 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про національну поліцію» від 02.07.2015 №580-VIII - 3 аркуші;
- 11) абзац другий пункту 15 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про національну поліцію» від 02.07.2015 №580-VIII - 3 аркуші;
- 12) розділ IX (статті 92-104) Закону України «Про національну поліцію» від 02.07.2015 №580-VIII - 9 аркушів;
- 13) стаття 22 Закону України «Про міліцію» від 20.12.1990 №565-XII - 3 аркуші;
- 14) підпункт 169.4.1 пункту 169.4 статті 169 Податкового кодексу України - 3 аркуші;
- 15) стаття 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2016 рік» - 3 аркуші;
- 16) стаття 19 Закону України «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії» від 05.10.2000 №2017-III - 3 аркуші;
- 17) Постанова Кабінету Міністрів України №315 від 27.04.2016 - 3 аркуші;
- 18) пункт 4 Постанови Кабінету Міністрів України №848 від 21.10.1995 (в редакції до 30.04.2016) - 3 аркуші;
- 19) інформація, оприлюднена Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг стосовно показників середнього споживання природного газу побутовими споживачами у 2015 році по областях - 3 аркуші;
- 20) визначення терміну «пільги» за Юричною енциклопедією Шемшученко Ю.С. - 3 аркуші;
- 21) визначення терміну «субсидія» за Юричною енциклопедією Шемшученко Ю.С. - 3 аркуші;
- 22) копія довіреності на уповноважену особу-представника Аксьонова М.М., посвідченої приватним нотаріусом Гуменною О.І з реєстровим номером №796 від 09.09.2015 - 3 аркуші.

«18» жовтня 2016 року
(дата подання)

Аксьонов Михайло Павлович
(ПІВ)