

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Пізняк Віктор Іванович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частині першій статті 8 Конституції України (є неконституційними), положення пункту 3 частини першої статті 49, частини третьої статті 50 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (далі – Закон № 1697) та положення частини третьої статті 35 Закону України „Про Вищу раду правосуддя“ від 21 грудня 2016 року № 1798–VIII (далі – Закон № 1798).

Автор клопотання вважає, що приписи пункту 3 частини першої статті 49 Закону № 1697 суперечать нормам, встановленим частиною першою статті 51 того ж Закону, а приписи частини третьої статті 50 Закону № 1697 та частини третьої статті 35 Закону № 1798 суперечать частині другій статті 61 Закону № 1697, що спричинило юридичну невизначеність, порушуючи принцип верховенства права, закріплений в частині першій статті 8 Конституції України, і зумовило порушення його права, передбаченого частиною шостою статті 43 Конституції України, якою гарантовано захист громадянам від незаконного звільнення.